

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу

L. Przybyłowicz. Thyretini of Africa. An Illustrated Catalogue of the Thyretini (Lepidoptera: Arctiidae: Syntominiæ) of the Afrotropical Region / Entomological Vol. 16. A series facing global biodiversity in insects.— Stenstrup: Apollo Books, 2009.— 170 pp., 6 (colour pls) +37 pls.

Моё первое знакомство с этой уникальной группой африканских чешуекрылых, напоминающих на первый взгляд то ли очень странных лжепестрянок, то ли еще более странных коконопрядов или лимакодид, но никак не медведиц, состоялось еще в далеком 1989 г., когда В.В. Дубатолов привез в ЗИН парочку бабочек из Центральной Африки. Как показала дальнейшая работа, их определение по справочнику Зейтца — единственному, дающему возможность хоть как-то их определить — занятие хоть и увлекательное, но вполне ненадежное и не приводящее к однозначному результату. Впоследствии это удивлять перестало, поскольку стало понятно, что все группы африканских чешуекрылых изучены крайне слабо, но интерес к ним остался. Он был продиктован еще и дискуссионным статусом этой группы — кто-то рассматривал их в ранге самостоятельного семейства, кто-то — в ранге подсемейства лжепестрянок, кто-то — подсемейства собственно медведиц. В мае 2008 г., пытаясь определить собранных на свет в Заире нескольких представителей этого семейства, я услышал незабываемую фразу от куратора одного из американских музеев: «А ты не знаком с.. эээ... оооо, абсолютно непроезжимое имя, — он давно занимается этой группой и даже подготовил к печати книгу о них». Так я впервые услышал о Лукаше Пржыбыловиче из Кракова. Осенью 2009 г. его книга была опубликована.

Как написано в анонсе на четвертой странице переплета, «данная книга — первый всесторонний справочник, способствующий определению тиретин — уникальной группы крупных медведиц (Arctiidae: Syntominiæ), распространенных почти исключительно в Афротропическом регионе. Каталогизированы и проиллюстрированы 194 распознающихся вида. Информация по первоописанию, типовой местности и местам хранения типов даны для каждого из 333 названий видовой группы. 5 названий родовой группы и 7 видовой исключены из Thyretini и помещены в другие группы медведиц. Даны диагностические признаки каждого вида, как и информация по преимагинальным стадиям развития, биологии и известному распространению. Гениталии самцов и самок большинства видов изображены по черно-белым фотографиям и внешний вид бабочек показан на 6 цветных таблицах. По возможности, предпочтения в изображении отдавались типовым, а не прочим экземплярам. Для Thyretini приведен полный библиографический список по различным вопросам номенклатуры, таксономии, фаунистики и другой информации».

Насколько книга уложилась в мои представления о «всестороннем справочнике, способствующем определению тиретин», показано ниже.

Книга издана в твердом переплете, имеет немного непривычный для современных изданий формат 175 x 255 мм, хотя, в целом, выдержана в строгих традициях высокого качества печати, характерного для издательства Apollo Book. Книга подразделена на 14 (в реальности на 15) частей различного ранга и объема — их ранг различен, нумерация впоследствии в тексте не приводится, как и указанные заголовки часто в тексте самой книги просто пропадают. Эти части следующие.

1. Благодарности.
2. Резюме (всего 6 строк!).

3. Введение — пол-страничный текст, очень кратко показывающий положение тиретин среди арктоидных чешуекрылых без углубления в сложные вопросы и историю их изучения. Фактически в тексте имеется ссылка, которая многое объясняет — «in the present catalogue the traditional classification is still applied» (р. 7). При этом не совсем ясно, что понимается автором под «the traditional classification», поскольку таковая даже для группы более высокого ранга, Syntomidae, на настоящий момент очень спорна и неоднозначна.

4. Подразделение (Arrangement) книги. Автор объясняет, что приводится в каждом из разделов повидовых очерков, впрочем, вполне ясно озаглавленных — «Краткий диагноз», «Гениталии самца», «Гениталии самки», «Преимагинальные стадии», «Биология», «Распространение», «Замечания».

5. Список сокращений коллекций изученного материала.

6. Каталог (по сути — номенклатурный каталог названий).

7. Названия, изъятые из употребления (unavailable names). В тексте книги он также дан под цифрой, после чего вся нумерация сбивается, и ее можно не придерживать.

8. Таксоны, исключаемые из Thyretini.

9. Таксономические изменения и комментарии к таксонам родовой группы (для 5 родов автор приводит некоторые замечания по их объему, внутривидовой систематике и особенностям их диагностики). 10. Описания видов (в данном разделе, несмотря на название, описание видов не дается, а приводится более подробная информация по каждому виду, как раз по стилю пункта 4.

11. Литература.

12. Цветные изображения имаго.

13. Черно-белые иллюстрации гениталий самцов.

14. Черно-белые иллюстрации гениталий самок.

15. Индекс названий.

Не буду рассматривать каждый раздел — их содержание, по сути, вытекает из названий, и остановлюсь только на 3 основных, базисных моментах. Это собственно номенклатурный каталог, описания видов и иллюстративный материал.

Номенклатурный каталог (рр. 10–29, в книге он идет без названия), без преувеличения, — центральная часть данного издания. Она содержит полные номенклатурные выкладки (протологи, типовые местности, места хранения материалов, сведения по синонимии и авторам установленной синонимии и лектотипов) для всех разбираемых автором 194 таксонов видовой группы. Я сознательно избегаю здесь понятия «видов», поскольку не всегда количество видов в роде реально соответствует авторскому же мнению — я остановлюсь на этом немного ниже. Именно этот каталог, собственно, и является наиболее ценной в номенклатурном отношении частью работы. Несколько спорным выглядит помещение большей части названий, введенных как аберрации или другие инфраподвидовые категории, в последующий список — «Изъятые названия»; мне кажется более логичным, если бы они были каталогизированы вместе с прочими названиями с соответствующими пометками или с соответствующим выделением шрифтом или положением текста. Впрочем, это дело вкуса, и на справочных качествах издания не отражается. В остальном замечаний к каталогу Thyretini нет, и четко видна та трудоемкая и кропотливая работа, которая была положена в его основу. Отмечу только, что эта часть призвана облегчить работу таксономистов, а также работников музеев и кураторов коллекций, которые могли бы на ее основе формировать коллекции. Но для этих целей использована она может быть с массой оговорок — и роды в тексте, и виды внутри родов расположены по алфавиту; их филогенетические связи остаются, таким образом, не ясны. Но как каталог, без сомнения, эта часть может и будет использоваться.

Для определения материала предназначены оставшиеся 2 блока — иллюстративный материал и описательная часть. Вот тут-то, с р. 37, и начинается все самое интересное. Я внимательно ознакомился с обзорами по нескольким родам и понял, что вопросов у меня больше, чем ответов. Их, вероятно, нет у автора, который, надо полагать, великолепно ориентируется в группе и без иллюстрированного каталога. Для меня же, как простого пользователя, желающего, прежде всего, определить свой материал, книга нужна именно для этих целей. Поэтому возникающие вопросы я свел в отдельные блоки.

Во-первых, мне не очень понятно, зачем надо было разбивать обзорную часть книги (то есть повидовые очерки) и номенклатурный каталог. Они абсолютно естественно и уместно смотрелись бы вместе, более того, при перечислении здесь большого количества цветковых аберраций, вынесенных в раздел «Изъятые названия», можно было бы гораздо четче понять индивидуальную изменчивость каждого вида. Вообще впечатление такое, что автор или издатель искусственно пытался увеличить объем книги. Это отражено и в огромных межстрочных интервалах в названиях видов — подродов — родов, в вынесении указаний на иллюстративный материал (часто всего 6 типографских знаков!) на отдельную строку, в указанных выше повторениях материала... Ликвидация всего этого вполне могла бы сократить объем книги как минимум на 15 страниц, сделать текст более наглядным, а издание — более дешевым и более доступным.

Во-вторых, мне не удалось найти четкие признаки, разводящие большинство близких видов (очень сложно определяемых между собой!) по принципу «от близкого вида отличается тем-то и тем-то». В коротком диагнозе дается обычно только очень краткое, в одном предложении, описание вида. Лишь для немногих таксонов даются четкие признаки (обычно по гениталиям самцов), для многих других они мутны и неясны: «менее контрастен, чем..», «самки этих видов не отличаются между собой», «обычно мельче, чем предыдущий вид», но при этом — с перекрывающимися размерными параметрами. По логике вещей, эти несогласованности должны снижать изображения имаго и генитальных структур, но, к сожалению, здесь этого не наблюдается.

В-третьих, внутри рода (да и для родов, собственно!) отсутствуют определительные таблицы, которые, я уверен, сильно облегчили бы определение, с приведением в сложных случаях ссылки на изображения, скажем, деталей генитального аппарата.

В-четвертых, в некоторых сложных случаях, когда статус синонимов или подвидов несколько спорен, автор не вдается в дискуссию о таковом и просто отсылает читателя к своим ранним работам (их, к счастью, всего 3, что не сильно затрудняет поиски) с формулировкой вроде «for further taxonomic remarks see Przybyłowicz & Kühne 2008: 148» (р. 49).

В-пятых, точка зрения автора не всегда может быть понятна читателю. Например, в роде *Pseudothyretes* Dufrane, 1945 (р. 93-94) автором приводятся 7 видов, что видно по сквозной нумерации. Однако, в тексте для некоторых из них мы однозначно читаем: - «160. *Pseudothyretes carnea* (Hampson, 1898)... One of the two species in the genus described from a female. It certainly is conspecific with one of the other species but it is impossible now to match females with males.» или «163. *Pseudothyretes mariae* Dufrane, 1945... The holotype is in fact a female... For taxonomic interpretation see **Remarks** for *P. carnea*».

Такие замечания появляются и в других частях текста, но они однозначно свидетельствуют о том, что общее число видов, приведенных в книге, явно несколько завышено! Удивляет и отсутствие первоописаний. Не верится, что африканский континент оказался столь хорошо изучен по части Thyretini, поскольку при ревизии других групп такого объема число новых для науки видов подчас превышает число уже известных!

Наконец, иллюстративный материал. Он должен был бы разрешить все спорные моменты. Данная группа объединяет массу очень красивых бабочек, часто с доминирующими яркими светлыми тонами, у многих развиваются прозрачные окошки на крыльях. Но... три момента и здесь мешают работе с материалом.

Первое. Сильно хромает качество цветной печати. Фототаблицы немного затемнены, а параметры цвета сдвинуты, и красный цвет с таблиц почти полностью вытеснен, замещаясь грязно-бурым или малиновым. В итоге узнать даже ярко окрашенных, абсолютно уникальных бабочек на большинстве изображений просто невозможно.

Второе. Как было сказано в аннотации, предпочтения в изображении отдавалось типовым экземплярам. Это имеет смысл при номенклатурной работе, а для использования данной книги как определителя приоритет нужно было отдать все же не типовым, а типичным экземплярам, наиболее полно отражающим особенности данного таксона. Именно это должны были решить — треть! — отсутствующие здесь изображения уклоняющихся в окраске и рисунке бабочек, формирующих естественную природную изменчивость вида. В итоге же мы имеем очень небольшие выборки экземпляров, иногда не распознаваемых на фотографии, порой плохого качества (типы есть типы! — см. pl. II, figs 35, 35a, pl. III, fig. 52, pl. IV, fig. 102, pl. V, fig. 120), но никак не про-

иллюстрированных хорошо отпрепарированными свежими бабочками, разных полов и разных вариантов окраски. Трудно принять объяснения в экономии цветной печати, которая реально удорожает издание, поскольку на каждой таблице при легком уплотнении рядов, никак не отражающееся на качестве и восприятии печати, можно было бы дополнительно поместить от 10 до 13 бабочек.

Зато черно-белая печать высоко профессиональна, сделана в отличном качестве, выдержана в стиле, легко распознается. Не помешали бы, впрочем, некоторые указания в виде стрелочек на те сложно улавливаемые признаки, которые разводят близкие виды.

С удивлением не обнаружил в книге карт распространения отдельных видов, которые, без сомнения, украсили бы издание и сделали бы более наглядной картину распределения отдельных видов по территории Африканского континента.

В заключение могу сказать следующее. У меня очень смешанные чувства. Я долго ждал этого издания, надеялся на то, что это будет перфектная книга, которая украсит любую библиографическую коллекцию. Но реальность оказалась жестче. Книга кажется мне или несколько непродуманной, или несколько непроработанной. Она с трудом может быть использована как для определения бабочек *Thyretini*, так и для познания этой группы в целом. Её ценность как номенклатурного каталога очевидна и не оспаривается. Но заявление, что это «первый всесторонний справочник, способствующий определению тиретин», явно несколько преждевременно. Это пособие отнюдь не всестороннее, здесь нет ни морфологического обзора, ни сведенных воедино биологических данных, к тому же оно, как ни прискорбно, с большим трудом способствует определению тиретин. Впрочем, оно является прекрасной основой для последующей работы. Мне очень хотелось бы пожелать автору не останавливаться на достигнутом, а набрав новый материал и исправив указанные выше недочеты — их надо воспринимать лишь как рекомендации, как частное мнение одного человека, но человека, которому небезразлична эта группа и который хотел бы иметь на руках настоящее пособие по их определению — дать этой книге, быть может, в несколько ином формате, вторую жизнь.

Безусловно, за эту книгу мы должны быть благодарны автору, несмотря на перечень выше указанных недочетов. В том или ином виде, но и это семейство африканской фауны теперь, в целом, ревизовано, а дальнейшее зависит во многом от субъективных и объективных факторов, способствующих прогрессу или регрессу в познании африканского континента.

В.В. Золотухин
(Ульяновский государственный педагогический университет)